

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 18 oktober 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Woningsplitsing inclusief facet BP Woningomzetting

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Canisius en de heren Bonder, Brüll, Pie Frijns, Van der Gugten, Hameleers, Hoen, Van Lune en Schoffeleers

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Damsma en wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.58 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat verschillende stadsrondes en een raadsronde in september hieraan vooraf zijn gegaan. Daarnaast is ook met verschillende gremia in de stad overlegd. De raad heeft in september verzocht nogmaals hierover te mogen discussiëren. Op 12 juli 2016 heeft het college besloten tot het wijzigen van het beleid bij het splitsen van woningen. Toen is ook afgesproken dat de raad wordt gepeild of dit facetbestemmingsplan voorbereid kan worden om in het eerste kwartaal van 2017 aan de raad voor te leggen.

Van de raadsleden wordt nu dus gevraagd om zich uit te spreken over de vraag of het college aan de slag kan met de voorbereidingen voor de planologisch-juridische vertaling van het collegebesluit van 12 juli in een facetbestemmingsplan.

Eerste termijn

Het **CDA** (Brüll) heeft een aantal schriftelijke vragen gesteld over het facetbestemmingsplan. Die zijn inmiddels beantwoord. Desondanks heeft het CDA toch nog een paar vragen.

D66 (Schoffeleers) kan zich vinden in het collegebeleid met uitzondering van de percentageregeling. Alles heeft echter de revue gepasseerd en daarom wil D66 toch starten met de procedure voor het bestemmingsplan.

De **PvdA** (Van Lune) vindt ook dat het stuk in procedure kan. De PvdA is het echter niet eens met gedeelte over het centrumstedelijke woonmilieu.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt ook dat het stuk verder in procedure kan worden gebracht. Men kan ook altijd een kanttekening maken bij de keuze van de gereedschappen. GroenLinks vindt dit een mooi, evenwichtig en kansrijk gereedschapsdoosje. Dit moet echter wel stevig in de markt worden gezet samen met handhaving. GroenLinks vindt Jules een goed voorbeeld. Daarbij is juist het beheer van de ruimtes een onderdeel van het businessmodel. Ook in relatie met het keurmerk moet alles worden gedaan om dit aspect goed aan de orde te laten komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt het een goed voorstel en gaat akkoord.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) is al jaren bezig met de studentenoverlast. Er zijn nog een aantal punten onduidelijk, zoals de 40-40-40-regeling – waaraan nog geschaafd kan worden –, de handhaving en de concentratie/maximering van de 40-40-40-regeling.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het tijd voor besluitvorming in de raad. Dit is een ingewikkelde problematiek waarover altijd vragen zullen blijven bestaan.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) vindt het ook tijd voor besluitvorming in de raad.

De **VVD** (Severijs) is tegen de percentageregeling en vindt de handhaving zeer belangrijk, naast het aansprakelijk stellen van de eigenaren en een keurmerk. Ook de communicatie met de studenten en de buurt zijn erg belangrijk. De VVD vindt dat de 40-40-40-regeling al veel regelt – dat zet in wezen al alles op slot – en daarom is een percentageregeling niet nodig.

De **SP** (Bonder) steunt het voorstel, maar heeft nog vragen.

Tweede termijn

Het **CDA** (Brüll) vraagt wanneer de nulmeting gereed is, want zonder een vertrekpunt is er geen referentiekader. Meten is immers weten. Het CDA vraagt hierover een toezegging van de wethouder. Daarnaast vraagt het CDA om een evaluatiemoment vast te stellen met een toelichting op de cijfers. Het CDA vraagt hierover ook een concrete afspraak van de wethouder. Het CDA maakt zich ook grote zorgen over het centrumstedelijke woonmilieu. Dit wordt nu geheel vrijgesteld met als grensgebied de singels. Het kan echter niet zo zijn dat deze woonfunctie geheel gelijkgetrokken wordt met het centrum waar deze woonfunctie veel minder is. Het CDA vraagt dan ook maatwerk voor deze woongebieden. Ten slotte stelt het CDA vast dat dit beleid vanaf 22 juli geldt. Worden alle ingediende aanvragen vanaf 22 juli ook getoetst op dit nieuwe beleid?

D66 (Schoffeleers) bedankt de sprekers voor hun inbreng. D66 begrijpt de vrees voor het verdwijnen van de sociale cohesie. Dit toont echter de noodzaak van handhaving. De percentageregeling is daarentegen niet de oplossing. D66 voorziet dat het risico op leegstand hiermee zal toenemen samen met het stijgen van de huurprijzen van de kamers vanwege schaarste. Dit doet ook afbreuk aan de aantrekkelijkheid van Maastricht als studentenstad. Dit beleid zal het ongetwijfeld echter wel halen. D66 vraagt daarom uiterlijk in 2018 te evalueren waarbij onder meer aan deze punten aandacht wordt besteed. D66 vindt daarnaast dat de short-staystudenten zo veel mogelijk op een campus moeten worden ondergebracht waar goed toezicht kan worden gehouden. D66 wil dan ook graag nog meer campussen inrichten. Als een grote onderwijsinstelling – zoals de Hotelschool – plannen heeft voor een herinrichting kan men dit ook combineren met de herinrichting van de Noorderbrug. De fietsstromen zouden dan een buurt zoals Limmel kunnen ontlasten.

De **PvdA** (Van Lune) bedankt de sprekers voor de inbreng. Maastricht heeft veel te danken aan de studenten en de universiteit en zij voegen dynamiek aan de stad toe. Maastricht kan ook niet zonder hen. De PvdA vindt de focus in de periode 2016-2020 op goede campuslocaties goed. De PvdA is ook voorstander van quota omdat dit een doeltreffend middel is om de balans tussen de woningtypen in deze gebieden te waarborgen. De PvdA vindt ook dat geen extra beperking nodig is voor deze gebieden, zoals een afstandscriterium. Dat is een te grote beperking voor kamerbewoning. De PvdA heeft echter bezwaren tegen het centrumstedelijke woonmilieu. Het collegevoorstel gaat uit van een eenvormig gebied. Dat is het echter niet. Het Statenkwartier is bijvoorbeeld een levendige wijk met een hoog percentage aan studenten, in tegenstelling tot het rustige Kommel- en Jekerkwartier. Daarom is het maken van een verschil tussen deze gebieden van belang. Men moet in de gaten houden dat voor het centrumstedelijke woonmilieu een ander woningtype passend is dan voor het stedelijke woonmilieu.

De **VVD** (Severijns) vindt per interruptie dat de PvdA met dit voorstel alles erg onduidelijk maakt.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt ontkennend. Met het maken van verschillen op kwartier-/wijkniveau blijft het overzichtelijk, in tegenstelling tot verschillen op straatniveau. De PvdA vindt dat in het centrum bepaalde keuzes moeten worden gemaakt. De PvdA roept het college op om met een voorstel te komen. Zonder een diversifiëring kan het raadsvoorstel niet op de steun van de PvdA rekenen. Valt Céramique onder het centrumstedelijke woonmilieu? De kleurverschillen zijn op de kaart immers niet erg groot.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat men uiteindelijk een beslissing moet nemen. Bovendien gelden ook nog andere regels binnen de zones waar de studenten wonen. Het allerbelangrijkste is dat men een structuur creëert waarbij een aantal belangrijke aspecten van kamerverhuur afgetikt kunnen worden. Dit moet in combinatie met het keurmerk stevig worden neergezet. Dit kan ook door faciliteren gebeuren. Het zit dus meer in de uitvoering en minder in het blijven kissebissen. GroenLinks wil het met dit voorstel gaan proberen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat men van ver is gekomen. Men controleerde immers alleen op de brandveiligheid en nu ligt een bepaald compromis voor. De fractie stelt vast dat de kwartieren en straten allemaal aan elkaar grenzen. Dit probleem houdt men dus. Het is ook jammer dat de studenten het gevoel hebben dat zij tamelijk negatief worden benaderd. Spreker heeft persoonlijk in zijn woonomgeving geen last van de studenten. Spreker onderhoudt een goed contact met hen. De voorliggende plannen vormen een goede basis voor het facetbestemmingsplan en de fractie wil graag dat het college doorgaat met de voorbereidingen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) heeft persoonlijk dezelfde ervaringen met studenten als de heer Frijns van de Seniorenpartij. De fractie stelt daarnaast vast dat sommige mensen echter wel overlast ervaren. De fractie vindt de 40-40-40-regeling een goed startpunt, maar 120 is wel een soort ondergrens die naar boven bijgesteld kan worden. Het feit dat voor het centrum geen maximering geldt is voor de LPM een groot probleem, naast de al heel hoge concentratie van horecagelegenheden in het centrum, de short stay en de evenementen zonder geluidsoverlast waarop geen limiet staat. De fractie is dan ook geen voorstander van het loslaten van de maximering voor het centrum.

Uit het rapport van mevrouw Van der Steen blijkt ook dat een aantal knelpunten bij de handhaving bestaan. De prioritering qua geluid en veiligheid heeft een gemiddelde. Daarnaast is de handhaving ook heel complex. De politie beschikt bijvoorbeeld over te weinig mankracht naast het grijze tussengebied dat wordt veroorzaakt door het verschil in leefritme. De LPM vraagt om een reactie van de wethouder.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) herinnert aan de discussie van 42 jaar geleden over de toekomstige huisvesting van de studenten. Toen werd aan de gemeenteraad de keuze voorgelegd tussen het bouwen van campussen buiten het stadscentrum of de integratie van studenten in de stad. De meerderheid van de gemeenteraad heeft toen bewust ervoor gekozen om de studenten in de stad te huisvesten. Nu groeit de universiteit Maastricht en wordt deze ook internationaler van karakter. Dat betekent dat de studenten ook minder grijpbaar zijn voor de handhaving, waardoor problemen ontstaan. De fractie vraagt om de beschikbare instrumenten meer in te schakelen en om vooral ook de universiteit hierbij te betrekken. De fractie kan de overlast absoluut niet ontkennen. De handhaving moet dan ook de allereerste prioriteit hebben. De fractie wil daarnaast graag dat de universiteit bij de start van een studie aan de studenten meegeeft hoe men leeft en laat leven in deze oude, kleinschalige Romeinse binnenstad. Deze dubbele aanpak zou bij de overlast schelen. De fractie sluit verder aan bij de vraag naar een evaluatie van de PvdA. De fractie vraagt respect te hebben voor de woonsituatie waarbij kleinschaligheid in iedere buurt is gewenst. Daarmee bewaart men immers het evenwicht.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) vindt het een gemiste kans dat het centrum niet wordt meegenomen in het plan. De fractie vraagt om de gevolgen voor het centrum goed in de gaten te houden mocht het plan doorgaan. De fractie is ook voorstander van een verplicht keurmerk.

De **VVD** (Severijns) is voorstander van goede handhaving. De handhaving moet men echter wel beter organiseren. De eigen aansprakelijkheid van de verhuurders is daarnaast ook erg belangrijk. Jules is daarbij het grote voorbeeld. De VVD hoopt dat de verhuurders dit keurmerk overnemen. Ook de buurtbemiddeling, de communicatie en het contact met de studenten is erg belangrijk. De 40-40-40-regeling gooit echter alles op slot. De VVD maakt zich ook zorgen over de waardevermindering van de panden als gevolg van de percentageregeling. Panden zullen leeg komen te staan waardoor verloedering zal optreden. De VVD pleit daarnaast voor een goede jaarlijkse evaluatie als het splitsingsbeleid wordt aangenomen.

De **SP** (Bonder) vraagt om in de eerste 2 jaar te monitoren en mocht dit uit de hand lopen om alsnog een maximumpercentage in te voeren, bijvoorbeeld 30% voor het centrum. Kan de wethouder garanderen dat na afloop van het project Veilige Kamers in 2017 ook nog wordt gehandhaafd? Hoe zit het met maximumpercentage op straatniveau? Is er een onderscheid tussen huur- en koopwoningen?

Wethouder Van Grootheest dankt voor alle inbreng. De wethouder vindt het aansprekend van Maastricht dat oud en nieuw hand in hand gaan en dat deze 2000 jaar oude stad zich vernieuwt met behoud van de goede dingen uit het verleden. Maastricht wordt stap voor stap steeds meer een internationale universiteitsstad en het college is hierop trots. Iedereen is welkom in Maastricht. Dat is het uitgangspunt. Verder kijkt men ook niet weg bij leefbaarheidsvraagstukken. Het college was vanmorgen op bezoek bij het college van bestuur van de universiteit Maastricht waar dit uitgangspunt ook is gedeeld.

Dit voorstel is na een zeer intensief proces tot stand gekomen waarbij een balans is gezocht tussen alle verschillende belangen. Dit is dan ook een redelijk voorstel waarbij een goede belangenafweging is gemaakt. De overheid dient immers het algemeen belang. Dit voorstel lost echter niet alles op. Dit is een taartpunt in een totaalpakket aan maatregelen. Wethouder Damsma is hiervoor vandaag ook aangeschoven. Daarnaast is ook de burgemeester vanuit handhaving en wethouder Geraerds op het gebied van vergunningverlening bij dit vraagstuk betrokken. Dit is immers een integraal vraagstuk. Bij Student en Stad komt een aantal vraagstukken samen op het gebied van leefbaarheid, vrijwilligerswerk, et cetera. Hierover moeten samen nieuwe afspraken worden gemaakt. Het keurmerk is een van de aspecten die kunnen bijdragen aan de balans. Handhaving is daarnaast ook een belangrijk aspect. Het

college denkt dat met het hele pakket maatregelen echt forse stappen vooruit worden gezet. Het is echter een klein percentage van lieden – studenten en pandeigenaren – die het in deze stad verpest. Hiertegen moet men dan ook met handhaving en andere middelen optreden. Men moet echter niet het overgrote gedeelte van studenten en pandeigenaren in die verkeerde hoek zetten.

Verder vindt de wethouder de aandacht van het CDA voor de nulmeting ook terecht. Op basis van die gegevens moet men aan de slag, maar men begint niet helemaal bij nul. De RO-groep heeft voor het onderzoek ook een inventarisatie gemaakt. Behalve misschien Delft is er geen stad in Nederland waar zulke forse stappen worden gezet zoals in Maastricht qua inzicht in de kamergewijze verhuur. De wethouder heeft daarnaast de vorige keer ook al aangegeven dat fouten in het onderzoek zitten. De wethouder zegt toe met de verdere nulmeting aan de slag te zullen gaan bij de brandhaarden op het gebied van leefbaarheid (toezegging). De wethouder hoopt dat dit jaar kan worden afgerond. Daarna zal men de rest van de stad beoordelen. De wethouder verwacht dat dit in de eerste helft van 2017 wordt afgerond.

Het CDA (Brüll) vraagt of Limmel en de Brusselse Poort onder andere onder de brandhaarden vallen.

Wethouder Van Grootheest beantwoordt deze vraag bevestigend.

De wethouder legt vervolgens uit dat het college tot dit voorstel over het centrumstedelijke woonmilieu is gekomen omdat men ergens een grens moet trekken. Daarover kan men echter altijd blijven discussiëren. Uiteindelijk is in de Structuurvisie voor bepaalde woonmilieus gekozen die daarin vastliggen. Het college wil met dit voorstel aansluiten bij de bestaande gebiedsindelingen. Deze zijn ook nota bene door de raad zelf vastgesteld op basis van goede redenen. Dit is ook nader uitgelegd. Deze gebiedsindelingen worden ook op tal van beleidsterreinen toegepast. Verder gelden alle andere maatregelen ook voor het centrum, behalve de straatnormering. De wethouder wil ervoor waken dat het beeld wordt gecreëerd van een vogelvrije situatie in het centrum van Maastricht. Dat is absoluut aantoonbaar bezijden de waarheid. Daarnaast is ook nog zeer de vraag of het overloopeffect zich zal voordoen. Verder zegt de wethouder toe om te gaan monitoren (toezegging).

Verder deelt de wethouder mee dat in de presentatie over woningsplitsing in de stadsronde van 20 september 2016 op sheet 11 een overzicht van regels – vanaf wanneer en voor welke gevallen die gelden – staat opgenomen. De wethouder hoopt dat dit overzicht een goede indruk geeft. Hierin staat echter niet de woningprogrammering/40-40-40-regeling. Die is immers pas op 14 oktober 2016 vastgesteld.

Verder vindt de wethouder de handhaving een heel terecht punt. De Liberale Partij Maastricht stelt ook terecht vast dat hierbij sprake is van een dilemma. Hierbij zijn immers diverse partijen betrokken. Hoe kan men dit aan de buitenwacht uitleggen en wie moet men bellen als iets aan de hand is? Daarom heeft de wethouder ook in de vorige stadsronde toegezegd dat hierover nadere afspraken worden gemaakt en dat een convenant wordt afgesloten om vooral naar buiten toe helderheid te scheppen. De burgemeester zal hierbij nauw worden betrokken, naast de wethouder Student en Stad.

In antwoord op de vraag van D66 over de evaluatie zegt de wethouder nogmaals toe om dit in 2018 te doen (toezegging). Daarnaast wordt elk jaar voor iedere studentenstad in Nederland een behoefteprognose gemaakt op het gebied van kamergewijze verhuur en de studentenhuisvesting. De cijfers van de afgelopen jaren laten overigens geen grote wijzigingen zien. Met de invoering van het sociale leenstelsel ziet men een afname van het aantal Nederlandse studenten, maar ook een toename van het aantal internationale studenten. Het totaal aantal inschrijvingen bij de universiteit is met bijna 17.000 toegenomen. Dit wordt in de gaten gehouden.

In antwoord op de vraag van de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat Céramique behoort tot het centrumstedelijke woonmilieu. De wethouder vraagt om aan te geven als iets niet duidelijk is op het kaartje. Verder vindt de wethouder dat GroenLinks een mooi voorbeeld geeft van een bedrijf dat zich bezighoudt met de bemiddeling van woningen. De gemeente kan dit echter niet afdwingen, maar wel stimuleren. Het college zal deze suggestie in de verschillende overleggen in de komende periode dan ook meenemen.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht deelt de wethouder mee dat de 40-40-40 in de Woningprogrammering is vastgesteld. Dit is gebaseerd op de prognose van de komende 5 jaar op het gebied van studentenhuisvesting. Er worden ook een aantal grootschalige complexen gerealiseerd, maar er is geen ondergrens. Dit is het programmering voor de komende 5 jaar.

Verder vindt de wethouder dat de Maastrichtse Volkspartij wijze woorden uitsprekt. Men moet inderdaad elkaar open aanspreken en dit moet samen worden opgepakt. De wethouder wil ook voorkomen dat men mensen in hokjes gaat stoppen. Daarnaast vraagt Partij Veilig Maastricht aandacht voor het keurmerk. Dit kan echter niet verplicht worden gesteld. Een keurmerk is immers

privaatrechtelijk. De gemeente kan dit echter wel stimuleren zodat over een aantal jaren voor een pandeigenaar het hebben van een keurmerk heel vanzelfsprekend zal zijn.

In antwoord op de SP deelt de wethouder mee dat het project Veilige Kamers inderdaad eind 2017 formeel afloopt. Dan moet men bekijken waar men staat. Als het project dan wordt afgerond, blijft men echter wel daarop handhaven maar met minder capaciteit. Dat is altijd een afweging die samen moet worden gemaakt.

Desgevraagd legt de **SP** (Bonder) nogmaals uit dat het niet geheel duidelijk is of de percentages alleen voor de koop panden gelden.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het percentage geldt voor de gehele woningvoorraad zonder een onderscheid tussen koop- en huurpanden.

Wethouder Damsma vult aan dat de vraagstukken rondom handhaving en overlast van studenten steeds aan de orde zullen blijven. De gemeente doet samen met alle partners hieraan zo veel als mogelijk. Bij de handhaving moeten echter ook altijd keuzes worden gemaakt. De convenanten die samen met de studentenverenigingen en de buurten worden gesloten, verbeteren echter ook de zaken rondom overlast. Het is belangrijk om elkaar te leren kennen en in gesprek te gaan. Overlast is echter altijd lastig. De wethouder gelooft echter wel dat men zaken kan afspreken. Ook accommodaties zoals de International Students Club / Kaleidoscoop waar studenten elkaar kunnen ontmoeten, zorgen voor een verbetering. De wethouder gelooft dat Maastricht een steeds betere mix krijgt.

Derde termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) vindt dat de kamergewijze verhuur het grootste probleem oplevert zonder dat hiervoor een maximering geldt. Dat is immers voor het centrum de achillespees.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat in de stukken duidelijk naar voren is gekomen waarom niet voor een straatnormering is gekozen. Een groot aantal andere instrumenten geldt echter ook gewoon voor de binnenstad. Een vrije vestiging van kamers in de binnenstad is dan ook niet aan de orde, maar wel zonder een straatnormering.

Het **CDA** (Brüll) vindt inderdaad ook dat oud en nieuw in Maastricht goed samengaan. Dit vraagt om een goede balans, vooral in de buurten. Verder vraagt de fractie hoeveel maanden het college nodig heeft voor de nulmeting, met name voor de nulmeting bij de hot spots. Waarom maakt de wethouder voor de nulmeting geen gebruik van de cijfers die de buurten paraat hebben?

Verder vraagt de fractie om een concrete afspraak te maken over de evaluatie. Ook is het inderdaad juist dat de nieuwe aanvragen aan de nieuwe eisen moeten voldoen. Het CDA gaat dan ook akkoord met het opstellen van het facetbestemmingsplan. Het CDA blijft zich echter grote zorgen maken over de binnenstad en overweegt om met een amendement in de raad te komen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dankt de wethouder voor het antwoord en stelt vast dat het woningsplitsingsonderzoek al sinds 2013 bezig is. Momenteel handhaaft de gemeente echter bij een specifieke casus op een verbouwing van 2003. De fractie neemt aan dat dit geen normale gang van zaken is. De fractie heeft ook gepleit voor het inschakelen van de buurtcomités bij overlast waarbij de schakel naar de studenten wordt gemist. De fractie vraagt in dit kader aan wethouder Damsma uitleg over het convenant.

Wethouder Van Grootheest zegt toe dat de nulmeting van de hot spots dit jaar gereed is. Uiterlijk in het 2^{de} kwartaal van 2017 zal dit voor de gehele stad – relevante straten – gereed zijn (toezegging). Ten aanzien van de evaluatie stelt de wethouder voor om eerst 2017 te doorlopen en om in het 1^e kwartaal van 2018 het beleid te evalueren. De wethouder wil het beleid echter dan niet meteen aanpassen omdat de stad ook behoefte heeft aan rust.

In antwoord op de vraag van de Maastrichtse Volkspartij stelt de wethouder voor om deze casus buiten deze vergadering om te bekijken. Verder heeft de Raad van State in 2009 een uitspraak gedaan over wonen. Hiervoor is onder andere het project Veilige Kamers.

Wethouder Damsma geeft vervolgens aan dat met sommige buurten en studentenverenigingen convenanten zijn afgesproken. De wethouder denkt dat nog veel meer convenanten zullen volgen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat de concentratie van de overlast met name in de binnenstad plaatsvindt. De fractie vindt het daarom verstandig om vooral het buurtcomité van de binnenstad hierbij te betrekken. De fractie heeft het idee dat dit nu niet het geval is.

De voorzitter antwoordt dat het college dit zal meenemen.

De **PvdA** (Van Lune) houdt toch twijfels over de keuze voor het centrumstedelijke gebied. De PvdA denkt dat dit te algemeen is en zal daarom mogelijk met een amendement komen. Verder stelt de PvdA ten aanzien van Student en Stad vast dat dit in een breder kader valt. Het is de bedoeling om de stad studentvriendelijker te maken en de PvdA vraagt aan de wethouder Student en Stad om binnenkort met een stand van zaken te komen, samen met een doorkijk naar volgend jaar over de prioriteiten uit het actieprogramma Student en Stad. De PvdA vindt het bewaken van de voortgang van belang.

De voorzitter peilt vervolgens de meningen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) neemt het stuk terug naar de fractie voor fractieoverleg.

De voorzitter stelt vast dat de fracties van het CDA, D66, de PvdA, GroenLinks, de Seniorenpartij Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de SP akkoord gaan met het voorstel om te starten met de voorbereidingen van het facetbestemmingsplan.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 21.06 uur.

Maastricht, 18 oktober 2016

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter